



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 4 de Abril de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que la Provincia de Santa Fe, en ocasión de contestar la demanda (fs. 103/114), solicita el levantamiento parcial de la medida cautelar ordenada en estas actuaciones mediante pronunciamiento de fecha 26 de diciembre de 2019.

Afirma que, en lo que concierne a la sentencia cautelar, lo resuelto a fs. 84/84 vta. paraliza la totalidad del procedimiento administrativo desplegado por el fisco provincial, y que esa circunstancia le genera perjuicio por no permitir culminar con la determinación tributaria con relación a otros conceptos sobre los cuales este Tribunal no tendrá que decidir en esta causa porque no forma parte de la demanda. Explica también que la administración tributaria puede desagregar del trámite determinativo todo aquello que tenga relación directa o indirecta con la presente acción.

2º) Que la parte actora contesta el traslado conferido y solicita su rechazo por medio de la presentación del 30 de diciembre de 2020.

Señala que, si bien existen otros conceptos que no comprenden la pretensión sobre ranchos ni subsidios y que forman parte del reclamo fiscal, esa enunciación conceptual no encuentra luego un reflejo en la liquidación incluida en el mismo acto determinativo, ni en sus antecedentes, de modo que el desglose que pretende la demandada no resultaría posible porque no tiene sustento en la intimación notificada a esa parte.

Agrega -por último- que la pretensión es extemporánea y que la posibilidad de revisión se encuentra agotada.

3º) Que la sentencia cautelar de fs. 84/84 vta. ha sido adoptada de acuerdo al principio reiteradamente expuesto por esta Corte, según el cual las medidas de esta naturaleza no deben obstaculizar los trámites administrativos que el Estado provincial se considere con derecho a llevar a cabo para poner las actuaciones en condiciones de ejecutar el crédito si la petición esgrimida en el proceso es finalmente rechazada (Fallos: 327:5984; 339:566, entre otros), sino que importan la abstención de perseguir su cobro por cualquier medio - administrativo o judicial-, como así también de disponer o impulsar medidas que, con el propósito de asegurar la percepción del impuesto, importen inmovilizar fondos o bienes pertenecientes al beneficiario de la cautela (arg. Fallos: 335:650).

Por lo tanto, la paralización del procedimiento administrativo determinativo a la que se refiere la presentante no puede ser atribuida a la decisión de este Tribunal.

4º) Que, por otra parte, en virtud del carácter accesorio de las medidas cautelares -que no tienen un fin en sí mismas, sino que sirven a un proceso al que acceden- es menester que medie una correlación necesaria entre la medida solicitada y lo que se pretende en el proceso principal.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

De modo tal que lo resuelto a fs. 84/84 vta. comprende a las sumas pretendidas por el Estado Provincial en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos exclusivamente por los rubros que forman parte del reclamo objeto de estos autos.

En consecuencia, habrá de rechazarse el planteo formulado, no obstante lo cual, en virtud de las características del planteo en examen, las costas serán impuestas en el orden causado (art. 68, segundo párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

5º) Que, por otro lado, en mérito a la pretensión fiscal de la Provincia de Santa Fe que dio lugar a la promoción de este proceso y el nuevo ajuste impositivo emergente de la resolución 371-7/2020 de la Administración Provincial de Impuestos (API), corresponde admitir el pedido efectuado por Pampa Energía S.A., el 20 de octubre de 2020.

En consecuencia, habrá de ampliarse la medida cautelar dispuesta a fs. 84/84 vta. con relación a los períodos que fueron objeto del acto administrativo referido, en tanto a su respecto también resultan suficientemente acreditadas la verosimilitud en el derecho y la configuración de los presupuestos establecidos en los incisos 1º y 2º del art. 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Por ello, se resuelve: I. Desestimar el planteo formulado en el punto 1 de fs. 103/114 en los términos y con los alcances

que resultan de los considerandos 3° y 4°, con costas por su orden. II. Ampliar la medida cautelar dispuesta a fs. 84/84 vta. y, en consecuencia, el Estado provincial también deberá abstenerse de exigir a Pampa Energía S.A. (ex Petrobras Argentina S.A.) y a sus directores el pago de las diferencias, accesorios y multas pretendidas por el Fisco local en relación al impuesto sobre los ingresos brutos por los períodos diciembre de 2015; enero, febrero, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, que se desprenden de la resolución 371-7/2020 de la Administración Provincial de Impuestos (API), así como aplicar o ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad y sus directores con relación a tales conceptos; ello, hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en conocimiento la presente decisión, y notifíquese a las partes.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Pampa Energía S.A. (ex Petrobras Argentina S.A.)**, representada por los **Dres. María Inés Giménez y Alberto Tarsitano**.

Parte demandada: **Provincia de Santa Fe**, representada por el **Dr. Rubén F. Boni** y con el patrocinio del **Dr. Rubén L. Weder**.